

Dopady schválených opatření

Téma pozměňovacího návrhu	Am No	Doporučené hlasování	Co to znamená?	Přijat?
Odmítnutí návrhu	11 47	+	Schválení by zastavilo vyjednávání v Evropském parlamentu a návrh by putoval zpět Evropské komisi, která by měla možnost návrh přepracovat tak, aby byl v souladu se Zelenou dohodou pro Evropu (současný návrh je ještě od minulé Evropské komise).	NE
Článek 12	11 28	-	Změna zejména zakazuje státům předepsat si své vlastní podmínky, které musí žadatel o dotace plnit, tzv. DZESy. Zda to znamená, že ČR už si nebude moct znovu včlenit např. požadavek rozdělit monokultury na 30 ha, není jasné. Omezovat horní hranici podmíněnosti je nebezpečný precedens.	ANO
Článek 13	11 29	+	Změna zavazuje státy poskytnout zemědělcům poradenské služby i v naplňování environmentálních a klimatických cílů (musí sem jít min. 30 % finance na poradenské služby) včetně ekologického zemědělství.	ANO
Článek 28	11 30	-	Změna rozšiřuje tzv. Ekoschémat, která mají být vlajkovou lodí nové Společné zemědělské politiky, o rovinu animal welfare, čímž hrozí, že budou peníze na environmentální cíle užity na animal welfare. Ta by měla mít správně vlastní rozpočet, ne brát peníze z ekoschémat.	ANO
Po článku 28	11 31	-	Změna podmiňuje ekoschémat naplňováním ekonomických cílů, např. zlepšováním tržní orientace a zvyšování konkurenceschopnosti. Z ekoschémat se tak stávají ekonomická schémata. Změna také umožňuje z ekoschémat financovat ochranu vodních zdrojů či udržování obsahu uhlíku v půdě, ačkoli to by mělo být správně základní povinností, ne nárokem na dotace. Nakonec také změna do ekoschémat zavádí možnost financovat tzv. precizní zemědělství, tedy financování digitálních technologií a přístrojů, které jsou však primárně produkčními technologiemi; jako takové tak budou zemědělci primárně vyhledávány a mohou ubrat výrazné množství peněz pro ekoschémat s jistým přínosem.	ANO
Článek 65	11 33	-	Agroenvironmentálně-klimatická opatření jsou již fungujícími opatřeními, která skrze několikaleté závazky pomáhají mimo jiné vytvářet v zemědělské krajině oázy pro živočichy či pečovat o vzácné druhově bohaté louky. Návrh však umožňuje peníze směřovat do „managementu přírodních rizik“, což znamená, že opatření by nemusela řešit ochranu přírody či klimatu, ale např. prevenci dopadů klimatu skrze budování zavlažovacích soustav či přehrad. Původní cíle úspěšných AEKO tak mohou být zneužity pro pochybné projekty. Bylo by možné také financovat opatření směřující do zdraví a welfare zvířat, což stejně jako u ekoschémat hrozí dalším vyprázdněním rozpočtu. Rozpočet na AEKO se však nezvětší.	ANO

Téma pozměňova cího návrhu	Am No	Doporučen é hlasování	Co to znamená?	Přijat?
			Nakonec také umožňuje financovat tzv. integrovanou ochranu rostlin, která požaduje, aby zemědělci používali pesticidy až jako poslední možnost – ta je však součástí evropské legislativy a měla by tedy být povinností, ne dotovaným opatřením.	
Článek 86	11 34	-	<p>Změna přikazuje většinu peněz (60 %) věnovat na neefektivní platby na hektar, které jsou udávány jako hlavní příčina zhoršování stavu půdy a krajiny i úbytku milionů zemědělců. Na ekoschémata je věnováno 30 %, což je vzhledem k jejich nové podobě (viz výše) nedostatečné.</p> <p>Změna nepřináší také nové potřebné peníze pro přírodu v II. pilíři, naopak vyčleňuje alespoň 30 % peněz na produkční investice a management rizik.</p> <p>Na tzv. redistributivní platbu, která by měla zajistit spravedlivější přerozdělení peněz od velkých koncernů k drobnějším zemědělcům, má jít jen 6 % financí.</p>	ANO
Příloha III	11 41	-	<p>Tato příloha určuje tzv. DZESy – environmentální podmínky, které zemědělec musí plnit, aby mohl jakékoli dotace dostat. Změna rozvolňuje některá opatření a umožňuje tak např. financovat mimo jiné zorňování luk a pastvin v chráněných územích, hospodaření na zničených mokřadech, které by v dobrém stavu měly být mocnou zásobárnou uhlíku, či nadále financovat průmyslové velkochovy, které škodí klimatu i přírodě.</p> <p>Zásadní DZES9, tedy vyčlenění přírodních prvků pro biodiverzitu, je velmi slabý. Vědci se shodují, že zemědělskou krajinu musí pokrývat alespoň 10 % přírodních a krajinných prvků, aby bylo možné zastavit snižování počtů živočichů v zemědělské krajině. Návrh však vyžaduje jen 5 %, a to včetně některých produkčních variant – opatření tak bude zcela neúčinné, jako byl současný tzv. greening. Zhoršování biodiverzity bude pravděpodobně pokračovat.</p> <p>Pozitivní je vyžadování osevních postupů včetně zařazení luskovin, bohužel však není stanovena žádná délka osevního postupu.</p>	ANO
Po reci 22	11 27	+	Změna od států žádá, aby <i>mířily</i> k tomu, že v zemědělské krajině se bude nacházet 10 % přírodních prvků prospěšných pro biodiverzitu. Bohužel je to jen obecná fráze a v samotných DZESech (viz výše) ambici popírají.	ANO